

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 14 сентября 2016 г. по делу N 33-37238

Судья: Сурнина М.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Лукьянова И.Е., судей Мошечкова А.И., Щербаковой А.В., при секретаре Ю., рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Щербаковой А.В., гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ПАО "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности Б. на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 28 марта 2016 года, которым постановлено:

- Исковые требования К. к ПАО "Сбербанк России" о взыскании уплаченной по договору денежной суммы, неустойки, взыскании денежной компенсации морального вреда, штрафа, - удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО "Сбербанк России" в пользу К. уплаченную за товар денежную сумму в размере *** рублей, неустойку за нарушение срока возврата уплаченной по договору денежной суммы в размере *** рублей, денежную компенсацию морального вреда в сумме *** рублей, штраф в сумме *** рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО "Сбербанк России" государственную пошлину в сумме *** рублей.

установила:

Истец К. обратилась в суд с иском к ПАО "Сбербанк России" о взыскании уплаченной по договору денежной суммы, неустойки, взыскании денежной компенсации морального вреда, штрафа, указывая на то, что *** года в офисах "Сбербанка России" по договору купли-продажи были приобретены две монеты из золота пробы 999/1000, весом 7,78 граммов, качество - "Пруф", стоимостью *** рублей - Прыжки на лыжах, сертификат подлинности N ***, и *** рублей - Конькобежный, сертификат подлинности N ***.

На монетах, находящихся в прозрачных капсулах, обнаружены пятная неизвестного происхождения, существенно ухудшающих вид изделия, не соответствующих заявленному качеству "Пруф", в этой связи истец неоднократно обращалась к ответчику устно, а *** года - с письменным с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной по договору денежной суммы, в ответ на письменную претензию ответчик предложил выкупить монеты по стоимости с учетом имеющихся дефектов. Полагая, что продажей товара ненадлежащего качества права истца как потребителя, нарушены, последняя обратилась в суд с настоящим иском о взыскании уплаченной за товар денежной суммы в размере *** рублей, *** рублей - неустойки по основаниям [ст. 22 Закона "О защите прав потребителей"](#), *** рублей в качестве денежной компенсации морального вреда, *** рублей - штрафа.

Истец К. и ее представитель Рыбко, действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержали заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в иске, указывали на то, что памятные монеты имеют, в том числе, сувенирное назначение, должны соответствовать заявленным характеристикам, полагали, что правоотношения сторон регулируются положениями [Закона "О защите прав потребителей"](#); истцу был продан товар ненадлежащего качества, вследствие чего она лишена была возможность подарить монеты, приобретенные для этой цели.

Ответчик ПАО "Сбербанк России", извещенный судом о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, представителя в суд не направил, об уважительных причинах неявки не сообщил, ходатайства об отложении рассмотрения дела до начала рассмотрения по существу не поступало, представитель ПАО "Сбербанк России" с результатами экспертизы ознакомлен, о чем в деле имеется соответствующая отметка, ранее в судебном заседании представитель ответчика указывал на то, что приобретенные истцом памятные монеты из золота не являются товаром по смыслу [Закона "О защите прав потребителей"](#), правоотношения сторон указанным [Законом](#) не регулируются, поскольку монеты являются средством платежа, полагал, что повреждение монет явились следствием неправильного их хранения.

Представители третьего лица - Центральный Банк России, действующие на основании доверенностей, в судебном заседании полагали, что спорные монеты являются средством платежа, правоотношения сторон [Законом "О защите прав потребителей"](#) не регулируются, ЦБ РФ за качество монет ответственности не несет, разрешение дела по существу оставили на усмотрение суда.

Представитель третьего лица ФГУП "Гознак" Ш., действующий на основании доверенности, в судебном заседании полагал, что спорные монеты являются средством платежа, правоотношения сторон [Законом](#) о защите прав потребителей не регулируются, ФГУП "Гознак" не является изготовителем монет по смыслу, придаваемому этому понятию [ФЗ](#) "О защите прав потребителей", связан договорными отношениям с Центральным Банком России, который и принимает решение о выпуске обращение, в том числе, памятных монет из драгметаллов, разрешение дела по существу оставил на усмотрение суда.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, по правилам [ст. 167](#) ГПК РФ.

Судом постановлено изложенное выше решение, которое представитель ПАО Сбербанк - Б. просит отменить по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, решение принято с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно [ст. 327.1](#) ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Представитель ПАО Сбербанк России в судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы не явился, извещен надлежащим образом, уведомление о дате слушания апелляционной жалобы получено заблаговременно *** г., что подтверждено распечаткой с сайта Почта России об отслеживании почтовых отправлений. Учитывая надлежащее извещения представителя ПАО Сбербанк России, судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения жалобы в отсутствие представителя ответчика.

Проверив материалы дела, заслушав истца К. и ее представителя Рыбко, возражавших против удовлетворения доводов жалобы, представителя третьего лица АО "Гознак" З., разрешение апелляционной жалобы по существу оставившего на усмотрение судебной коллегии, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что *** года истцом К. в офисах "Сбербанка России" приобретены две памятные монеты из золота пробы 999/1000, весом 7,78 граммов, качество - "Пруф", стоимостью *** рублей - Прыжки на лыжах, сертификат подлинности N ***, и стоимостью *** рублей - Конькобежный, сертификат подлинности N ***, о чем в дело представлены справки о проведении операции с монетами из драгоценных металлов.

Истец, обращаясь в суд, указывала на то, что на памятных монетах, находящихся в прозрачных капсулах, ею были обнаружены пятная неизвестного происхождения, существенно ухудшающие вид изделия, не соответствующих заявленному качеству "Пруф", в этой связи она неоднократно обращалась к ответчику устно, а *** года - с письменным с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной по договору денежной суммы. В ответ на письменную претензию ответчик предложил выкупить монеты по стоимости с учетом имеющихся дефектов, также истцу было сообщено, что истец при приобретении монет претензий к их качеству не имел, действия работников ответчика являлись обоснованными, "Сбербанк России" не осуществляет операции по обмену монет Банка России, содержащих драгоценные металлы. При этом ответчик предложение о представлении ему спорных монет с целью проверки их качества истцу не направлял.

Требования истца добровольно удовлетворены не были, что и явилось основанием для обращения с иском в суд.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что памятные монеты, являются законным средством наличного платежа на территории Российской Федерации, вместе с тем, связи с применением сложных дорогостоящих технологий чеканки и художественного оформления и использования для их изготовления драгоценных металлов обращаются не только в качестве средств наличного платежа по номинальной стоимости, но и в качестве предметов коллекционирования, имеют сувенирное назначение.

В [ст. 30](#) Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" памятные и инвестиционные монеты не выведены из-под действия общих правил об обязательности к приему монет и банкнот нарицательной стоимости при осуществлении всех видов платежей, для зачисления на счета, во вклады и для перевода на всей территории РФ.

Истец, обращаясь в суд, указывала, что памятные монеты из золота приобретались ею в подарок, который не был вручен вследствие продажи товара ненадлежащего качества, в связи с чем полагала, что на правоотношения сторон распространяются положения [Закона](#) "О защите прав потребителей".

В соответствии с [пreamбулой](#) Закона "О защите прав потребителей", названный [Закон](#) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества

потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

При этом, потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В рассматриваемом случае, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие как наличие у гражданина статуса индивидуального предпринимателя, так и использование гражданином монеты для нужд, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание и объяснения стороны о целях приобретения памятных монет, суд пришел к выводу о том, что [Закон](#) N 2300-1 "О защите прав потребителей" распространяет свое действие на отношения по реализации ответчиком памятных монет, в рамках Соглашения о реализации на территории РФ инвестиционных и памятных монет из драгоценных металлов, посвященных XXII Олимпийским зимним играм и XI Паралимпийским зимним играм 2014 года в г. Сочи, заключенного между ПАО "Сбербанк России" и Центральным Банком России 02 декабря 2010 года.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 10](#) Закона "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе и правила, условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг).

Аналогичные положения закреплены в пункте 11 Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации N 55.

В силу [пункта 3 статьи 10](#) Закона "О защите прав потребителей" информация, предусмотренная [пунктом 2](#) - названной статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

Данных о том, что К. ПАО "Сбербанк России" представило информацию о правилах и условиях эффективного и безопасного использования товара (золотых памятных монет), в дело представлено не было.

Согласно выводам экспертного заключения АНО "Межрегиональный центр экспертизы", изделие (продукция) - памятные монеты номиналом в *** рублей Конькобежный - 14, золото 999/1000, "пруф", сертификат подлинности ***, Прыжки на лыжах - 14, золото 999/1000, "пруф", сертификат подлинности ***, заявленным характеристикам и техническим условиям изготовления соответствуют полностью, следы вскрытия капсул изделий (продукции) памятные монеты номиналом в *** рублей - Конькобежный - 14, золото 999/1000, "пруф", сертификат подлинности ***, прыжки на лыжах - 14, золото 999/1000, "пруф", сертификат подлинности *** полностью отсутствуют. На изделиях (продукции) - памятные монеты номиналом в *** рублей Конькобежный - 14, золото 999/1000, "пруф", сертификат подлинности ***, Прыжки на лыжах - 14, золото 999/1000, "пруф", сертификат подлинности ***, имеются дефекты: бурые пятна овальной формы, коррозия железосодержащего материала, наиболее вероятно появившегося в результате наличия металлической пыли на монетах при упаковке в пластиковые капсулы, которая могла попасть на поверхность изделия с инструмента вследствие отсутствия "чистого производства" с помощью которого изделия были изготовлены (пресс формы, пресс клеше). Характер дефектов устранимый с использованием азотной кислоты, однако в связи с отсутствием предложений на свободном рынке по работам, связанным с устранением металлической коррозии на золотых монетах, эксперт указал стоимость используемых материалов - *** рублей, без учета стоимости работы специалиста.

При указанных обстоятельствах, принимая также во внимание, что для устранения недостатков изделий требуются специальные познания в области химии, суд первой инстанции обосновано пришел к выводу о том, что недостатки монет носят для потребителя неустранимый характер.

При оценке доказательств, собранных по делу, суд принял во внимание экспертное заключение, поскольку оно научно и опытным путем обосновано, проведена экспертами, имеющими значительный опыт экспертной работы, эксперты были предупреждены судом об уголовной ответственности по [ст. 307 УК РФ](#), т.е. заключение получено с соблюдением процедуры, обеспечивающей ответственность экспертов за результаты исследования, не доверять их заключению у суда основания отсутствуют.

В соответствии со [ст. 18](#) Закона "О защите прав потребителя" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: отказаться от

исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара.

При таких обстоятельствах, разрешая требования истца с учетом положений Федерального [закона](#) от 10.07.2002 N 86-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", [Закона](#) РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) "О защите прав потребителей", оценив все представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам [ст. 67](#) ГПК РФ, включая заключение эксперта от 20 февраля 2016 года, показавшее, что на спорных монетах имеются многочисленные дефекты производственного характера, наличие которых не позволяет отнести эти монеты к качеству чеканки "пруф", а индивидуальная пластиковая упаковка монет не вскрывалась, суд первой инстанции правомерно приходит к выводу о наличии факта нарушения установленных [Законом](#) "О защите прав потребителей" прав и законных интересов истца продажей товара ненадлежащего качества, в связи с чем требования истца о возврате уплаченных по договорам денежной суммы размере *** рублей, признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом в адрес ответчика 09 сентября 2014 года направлена претензия о возврате уплаченной по договору денежной суммы, как следствие последний не позднее 19 сентября 2014 года, обязан был возвратить истцу уплаченную по договору денежную сумму в силу ч. 4 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии со [ст. 23](#) Закона "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных [статьями 20, 21 и 22](#) настоящего Закона сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Претензия о возврате уплаченной по договору денежной суммы удовлетворена не была, в связи с чем, суд обоснованно пришел к выводу о взыскании с ответчика неустойки за заявленный истцом период с *** года по *** года.

Неустойка за *** дней просрочки составляет *** рублей.

Согласно [ст. 330](#) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Положениями ст. 23 Закона РФ предусмотрена ответственность продавца за просрочку выполнения требований потребителя в размере одного процента цены товара.

Размер такой неустойки законом не ограничен и может превышать стоимость товара.

На основании [ст. 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Данное правило закона в полной мере применимо как к законной, так и договорной неустойке.

Таким образом, при разрешении вопроса о размере подлежащей взысканию неустойки следует учитывать, что снижается именно размер неустойки, установленной законом. При таких обстоятельствах, учитывая период неисполнения требований потребителя, цену товара, срок обращения истца в суд с иском, суд счел возможным снизить размер неустойки до цены товаров - *** рублей. Снижая размер подлежащей взысканию неустойки, суд принял во внимание, не только длительность нарушения ответчиком сроков исполнения обязательства, стоимость товара и срок обращения в истца в суд, также учел, что неустойка как мера гражданско-правовой ответственности не является способом обогащения, а является мерой, направленной на стимулирование исполнения обязательства.

Поскольку права истца, как потребителя нарушены ненадлежащим исполнением обязательств по продаже товара ненадлежащего качества, суд первой инстанции пришел к выводу, что с ответчика в пользу истца в соответствии с положениями [ст. 15](#) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 05.05.2014) "О защите прав потребителей", с учетом принципа разумности, справедливости и конкретных

обстоятельств дела подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда сумме *** рублей.

Одновременно, в силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных данным Законом, суд взыскал с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, который в рассматриваемом случае составил *** рублей.

В соответствии с положениями ст. ст. 98, 103 ГПК РФ суд первой инстанции учел, что с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец освобождена в силу закона, которая составляет *** рублей.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с указанными выводами суда, поскольку они сделаны при точном соблюдении норм материального и процессуального права.

Проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия считает, что судом все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, доводы участников процесса судом проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и решение судом по делу вынесено правильное, законное и обоснованное.

Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется, поскольку оценка доказательств судом произведена правильно, в соответствии с требованиями ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд безосновательно не принял во внимание о законодательном запрете банкам заниматься торговой деятельностью, о том, что реализуемые монеты являются валютой РФ (денежными средствами), а не товаром, в связи с чем, к указанному правоотношению механизмы, связанные с реализацией товаров, предусмотренных Законом РФ "О защите прав потребителей" применены быть не могут, судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку драгоценные монеты как товар можно продать, подарить, обменять, заложить или распорядиться иным образом. Если у приобретенной в банке драгоценной монеты появились недостатки по вине банка-продавца, то покупку можно вернуть по общим правилам возврата товара ненадлежащего качества, предусмотренным ст. 18 Закона N 2300-1.

Доводы апелляционной жалобы основанием к отмене решения быть не могут, поскольку были предметом рассмотрения суда первой инстанции, не опровергают выводов суда и не содержат предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, направлены на иное толкование норм права и оценку добытых судом доказательств, надлежащая оценка которым дана в решении суда первой инстанции, с которой судебная коллегия соглашается. Оснований для иной правовой оценки судебная коллегия не имеет.

Нарушений норм материального права и гражданско-процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по настоящему делу не установлено. Решение суда отвечает требованиям ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ и положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении".

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Останкинского районного суда г. Москвы от 28 марта 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.
